

Формулируем, комментируем, аргументируем
(основные этапы работы над сочинением на ЕГЭ по русскому языку)
Лекция для учащихся

А.Г. Нарушевич
к.филол.н., доцент каф. ЛО ТРТУ,
преподаватель русского языка ЦДП ТРТУ
Таганрог

Давайте внимательно прочитаем задание, в котором излагаются требования к сочинению на Едином государственном экзамене по русскому языку:

Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования). Сформулируйте позицию автора. Объясните, почему вы согласны или не согласны с автором прочитанного текста. Свой ответ аргументируйте, опираясь на жизненный или читательский опыт (приведите не менее трех аргументов).

Итак, от вас требуется:

- 1) выявить и сформулировать проблему текста;
- 2) прокомментировать сформулированную проблему;
- 3) сформулировать позицию автора по выделенной проблеме;
- 4) сформулировать и аргументировать свою позицию по выделенной проблеме.

Давайте подробнее рассмотрим каждый из указанных пунктов.

Что такое проблема?

Проблема – это сложный теоретический или практический вопрос, требующий решения, исследования.

Определяя проблему, вы должны задуматься над тем, каким образом содержание текста касается вас, других людей, всего человечества. Помните, что описанная в тексте конкретная ситуация, факты чьей-либо биографии и т.п. – это иллюстрация, частный случай, пример проявления какой-либо абстрактной идеи, рассматриваемой автором. Поэтому формулируйте проблему так, чтобы она охватывала не только случай, рассмотренный в тексте, но и многие подобные ситуации.

Например, автор текста рассказывает о жизни ученого Алексея Федоровича Лосева, который прошел суровую жизненную школу: был арестован, выжил в нечеловеческих условиях лагеря, работал на стройке Беломор-Балтийского канала, практически потерял зрение, – однако не утратил оптимизма и воли к жизни, продолжал научную работу и добился мирового признания.

*Прочитав такой текст, стоит задуматься о том, что многим людям пришлось преодолевать трудности. Достаточно вспомнить биографию А.И. Солженицына, рассказавшего миру правду о сталинских лагерях. Значит, проблему текста можно сформулировать следующим образом: **Что может помочь не только выжить в нечеловеческих условиях, но и не утратить человеческого достоинства? Эту проблему рассматривает автор на примере сложной судьбы замечательного русского ученого А. Ф. Лосева.***

Поскольку слово *проблема* регулярно используется в сочинениях, следует обратить внимание на особенности употребления этого существительного в контексте:

Сложная, трудная, важная, серьезная, глубокая, основная, главная, актуальная, злободневная, острая, назревшая, философская, политическая, идеологическая, социальная, национальная, международная... **проблема**

Проблема чего: войны, мира, экономики, политики, идеологии, воспитания, образования.

Постановка, изучение, исследование, рассмотрение, обсуждение, значение, важность, сложность... какой-л. **проблемы.** Точка зрения на какую-л. **проблему.**

Поставить, выдвинуть, рассмотреть, изложить, обсудить, разрешить какую-л. **проблему.**

Коснуться какой-л. **проблемы.**

Уделить внимание какой-л. **проблеме.**

Над какой-л. **проблемой** думать, работать.

Какая-л. **проблема** возникает, встает, представляет интерес, заслуживает внимания, ждет решения.¹

¹ См. Словарь сочетаемости слов русского языка. М., 1983. С. 441.

Как правило, сформулировать проблему текста можно двумя основными способами:

1) **проблема чего**; этот способ подходит для случаев, когда проблема может быть сформулирована одним словом или словосочетанием: *Автор затрагивает проблему «отцов» и «детей»; В тексте поднимается проблема одиночества; Текст Ю. Лотмана заставил меня задуматься над сложной проблемой восприятия художественного текста;*

2) формулировка **в виде вопроса** (напомню, что проблема и есть вопрос, требующий решения) дает больше возможностей для случаев, когда кратко сформулировать проблему текста невозможно: *Возможно ли органичное сочетание в жизни человека «поэзии» и «прозы», духовного и материального начал? Этой сложной проблеме посвящен текст Юрия Нагибина.*

Что значит «прокомментировать» проблему?

Глагол *комментировать* означает «объяснять, пояснять». Следовательно, здесь требуются ваши мысли по поводу сформулированной проблемы текста.

Подумайте о том, насколько актуально то, о чем пишет автор; кому и в каких ситуациях придется сталкиваться с подобной проблемой; если это возможно, коснитесь «истории вопроса», т.е. коротко расскажите о том, как эту проблему рассматривали, пытались решить другие авторы, есть ли по этому вопросу иная точка зрения, не совпадающая с авторской.

Следует отметить, что здесь также возможны как минимум два способа изложения материала:

1) от частных фактов (комментарий) к формулировке проблемы. Например: *Развитие человеческой цивилизации уже давно перешагнуло тот рубеж, за которым осталось гармоничное сосуществование природы и человека. Сегодня, когда загрязняются вода и воздух, пересыхают реки, исчезают леса, гибнут животные, люди с тревогой смотрят в будущее и все чаще задумываются о трагических последствиях своей деятельности.*

Текст В. Пескова посвящен проблеме экологии и призывает каждого из нас осознать ответственность за неразумное вмешательство человека в жизнь природы.

2) от формулировки проблемы к комментарию. Например: *Отчего в нашей стране, обладающей богатыми природными ресурсами и огромным интеллектуальным потенциалом, большая часть населения живет бедно? Над этой сложной проблемой размышляет В. Тимофеев. Надо сказать, что затронутая автором проблема имеет многовековую историю. Вспомните хотя бы историю из «Повести временных лет» о том, как древние русичи приглашали варяжских князей на обильную и богатую землю, в которой не было порядка. Вот уже много лет не одно поколение наших соотечественников задается вопросом: «Почему наша жизнь так далека от совершенства?».*

Как выявить позицию автора?

Если проблема текста – это вопрос, то позиция автора – это ответ на вопрос, поставленный в тексте. Таким образом, формулируя проблему в виде вопроса, вы уже должны точно знать, как автор на него отвечает. Например: *Рассказывая о судьбе А.Ф. Лосева, автор убеждает нас в том, что только сила духа и вера в добро могут помочь человеку преодолеть все жизненные невзгоды и воплотить свои заветные мечты в жизнь.*

Если позиция автора публицистического текста обычно выражена четко и ясно, то выявление авторской позиции в художественном тексте может потребовать от вас больших усилий. Постарайтесь ответить на следующие вопросы: Что хотел сказать своим читателям автор, создавая текст? Как автор оценивает описываемую конкретную ситуацию, поступки героев? Обратите внимание на слова, художественные приемы, которые выражают авторское отношение (неодобрение, иронию, осуждение – сочувствие, восхищение), дают отрицательную или положительную оценку описываемым фактам.

Например, в отрывке из романа Н.В. Гоголя «Мертвые души» дается описание поведения чиновника: *Положим, например, существует канцелярия, не здесь, а в тридевятом государстве, а в канцелярии, положим, существует правитель канцелярии. Прошу посмотреть на него, когда он сидит среди своих подчинённых, - да просто от страха и слова не выговоришь! гордость и благородство, и уж чего не выражает лицо его? просто бери кисть, да и рисуй: Прометей, решительный Прометей! Высматривает орлом, выступает плавно, мерно. Тот же самый орёл, как только вышел из комнаты и приближается к кабинету своего начальника, куропаткой такой спешит с бумагами под мышкой, что мочи нет. В обществе и на вечеринке, будь все*

небольшого чина, Прометей так и останется Прометеем, а чуть немного повыше его, с Прометеем делается такое превращение, какого и Овидий не выдумает: муха, меньше даже мухи, уничтожился в песчинку. «Да это не Иван Петрович, - говоришь, глядя на него. - Иван Петрович выше ростом, а этот и низенький, и худенький; тот говорит громко, басит и никогда не смеется, а этот черт знает что: пищит птицей и все смеется». Подходишь ближе, глядишь – точно Иван Петрович! «Эхе-хе!» – думаешь себе... (Н.В. Гоголь).

Авторская ирония, нисходящая градация (Прометей, орел, куропатка, муха, песчинка) показывают, что автор высмеивает, с одной стороны, высокомерие по отношению к подчиненным, а с другой – угодливость, чиновничество, стремление лебезить перед начальством. И то и другое унижает человека, несовместимо с чувством собственного достоинства.

Будьте внимательны! Помните, что от вас требуется не сформулировать позицию автора «вообще», а показать его мнение по выделенной и прокомментированной вами проблеме.

Как аргументировать свою позицию?

В этой части работы вы должны строго следовать правилам построения текста-рассуждения. Цель данного типа речи – убедить адресата в чем-либо, укрепить или изменить его мнение. Для этого используется логически стройная система доказательств.

Типичное (полное) рассуждение строится по схеме, в которой выделяются три части:

- 1) тезис (положение, которое надо доказать);
- 2) аргументация (доказательства, доводы);
- 3) вывод (общий итог).

Тезис – это главная мысль (текста или выступления), выраженная словами, главное утверждение оратора, которое он старается обосновать. Чаще всего тезис развертывается поэтапно, поэтому может показаться, что автор выдвигает несколько тезисов. На самом деле рассматриваются отдельные части (стороны) главной идеи.

Для того чтобы выделить тезис из высказывания большого объема, можно пользоваться следующим алгоритмом:

- 1) прочитать текст и разделить его на структурные части;
- 2) ориентируясь на сильные позиции текста (подзаголовки, абзацы), выписать из каждой части предложения, выражающие главное суждение (часть тезиса), отделить их от доказательств;
- 3) соединить смысловыми союзами (*если, чтобы и т.д.*) выделенные части тезиса и сформулировать его целиком.

Тезис подчиняется следующим правилам:

- 1) формулируется четко и недвусмысленно;
- 2) на протяжении всего доказательства сохраняется одним и тем же;
- 3) его истинность должна быть доказана неопровержимо;
- 4) доказательства не могут исходить из тезиса (иначе образуется порочный круг в доказательстве).

В нашем случае тезис – это главная мысль автора текста, которую вы стараетесь обосновать, доказать или опровергнуть.

Аргументация – это приведение доказательств, объяснений, примеров для обоснования какой-либо мысли перед слушателями (читателями) или собеседником.

Аргументы – это доказательства, приводимые в поддержку тезиса: факты, примеры, утверждения, объяснения – словом, все, что может подтвердить тезис.

От тезиса к аргументам можно поставить вопрос «Почему?», а аргументы отвечают: «Потому что...».

Тезис: Чтение художественной литературы необходимо.

Аргументы:

- 1) чтение расширяет наш кругозор, углубляет наши знания о мире и человеке;
- 2) чтение художественных произведений пробуждает эмоции;
- 3) чтение приносит людям утешение;
- 4) художественная литература рождает в человеке добрые чувства.
- 5) художественная литература воспитывает человека, делает людей лучше;

Вывод: Художественная литература – это могучее средство духовного и интеллектуального обогащения человека.

Различают **аргументы «за»** (свой тезис) и **аргументы «против»** (чужого тезиса). Таким образом, если вы согласны с позицией автора, то его и ваш тезис совпадают. Обратите внимание на то, что вы должны постараться не повторять доводы автора, использованные в тексте, а привести свои.

Внимание! Типичная ошибка! Если вы поддерживаете позицию автора, не следует специально анализировать его аргументы: *Для подтверждения своей позиции автор использует такие аргументы, как...* Не тратьте драгоценное время экзамена на работу, которая не предусмотрена заданием!

Аргументы «за» должны быть:

- правдивыми, опираться на авторитетные источники;
- доступными, простыми, понятными;
- отражающими объективную реальность, соответствующими здравому смыслу.

Аргументы «против» должны убедить в том, что аргументы, приводимые в поддержку критикуемого вами тезиса, слабые, не выдерживают критики. В случае несогласия с автором вам придется выстраивать опровергающую аргументацию, что требует от пишущего такта, подчеркнутой корректности (кстати, необходимость этической корректности в сочинении особо подчеркнута в критериях оценки части С). Рассмотрим следующий пример:

В наши дни профессионализм почему-то отождествили с высокой квалификацией и высоким качеством выполняемых работ и оказываемых услуг. А это неверно. Все врачи – профессионалы, но мы прекрасно знаем: есть среди них и плохие, и хорошие. Все слесари – профессионалы, но и они бывают разные. Короче говоря, профессиональное – это не обязательно гарантирующее высокое качество, но обязательно выражающее определенное отношение между производителем и потребителем, между исполнителем и заказчиком. Профессионал – это работник, который за плату, дающую ему средства к существованию, обязуется исполнить заказ любого обратившегося к нему клиента.

Вот почему я с грустью смотрю на людей, называющих себя профессиональными политиками.

«Э-эх! – думаю я, – Чем ты гордишься? Тем, что готов за деньги выполнить политический заказ любого обратившегося к тебе клиента? Но достоинство ли это?» (По Г. Смирнову).

Фрагмент сочинения: *Я не вполне согласен с позицией автора: я считаю, что профессионализм – это не только принадлежность к определенной профессии, но и профессиональное мастерство. Например, плохого врача язык не повернется назвать профессионалом. Если врач не может поставить правильный диагноз и его лечение может повредить человеку, как же такой «профессионал» может сдерживать клятву Гиппократова?! Конечно, кроме профессионализма, существуют честь, совесть, человеческое достоинство, однако все эти качества только направляют человеческие умения в должное русло. По моему мнению, многие беды нашей страны связаны с нехваткой профессиональных врачей, учителей и политиков, а также с неумением государства ценить труд настоящего профессионала.*

Помните важное **правило аргументации**: аргументы надо приводить в системе, то есть надо продумать, с каких аргументов начать и какими закончить. Обычно рекомендуют располагать аргументы таким образом, чтобы их доказательная сила возрастала. Помните, что конечный аргумент фиксируется в памяти лучше, чем первый. Следовательно, конечный аргумент должен быть самым сильным.

Например: *Мне кажется, трудно не согласиться с основной мыслью автора: люди (особенно это касается ученых) не должны терять «живость восприятия» окружающего. **Во-первых**, мир вокруг нас чрезвычайно разнообразен и часто опровергает, казалось бы, незыблемые закономерности, установленные человеком. **Во-вторых**, большинство величайших открытий было сделано учеными,*

Таганрогский государственный радиотехнический университет

Таганрог, ул.Чехова, 22, А-106; тел.: (8634) 39-38-94, 37-17-07. Web-сайт: www.cdp.tsure.ru
Почтовый адрес: пер. Некрасовский, 44, ГСП 17А, г.Таганрог, Ростовская обл., 347922

которых порой считали безумными чудаками. На самом же деле Коперник, Эйнштейн, Лобачевский доказали людям, что их особое видение мира не только имеет право на существование, но и открывает новые горизонты науки. И **наконец**, непосредственность восприятия мира, умение удивляться не позволят человеку утратить связь с действительностью, превратить все вокруг в сухую, безжизненную схему. Внимательный, любознательный человек, говорит нам автор, должен видеть жизнь во всей ее полноте. Именно такому человеку приходит на помощь случай и мир готов открыть все свои тайны.

Итак, ваши аргументы должны быть убедительными, то есть сильными, с которыми все соглашаются. Конечно, убедительность аргумента – понятие относительное, поскольку зависит от ситуации, эмоционального состояния, возраста, пола адресата и др. факторов. В то же время можно выделить ряд типовых аргументов, которые считаются сильными в большинстве случаев.

К сильным аргументам, обычно относят:

- научные аксиомы;
- положения законов и официальных документов;
- законы природы, выводы, подтвержденные экспериментально;
- заключения экспертов;
- ссылки на признанные авторитеты;
- цитаты из авторитетных источников;
- показания очевидцев;
- статистические данные.

Приведенный перечень больше подходит для подготовки публичного выступления. При написании сочинений-рассуждений чаще всего используются следующие аргументы:

- ссылки на авторитетных людей, цитаты из их трудов и произведений;
- пословицы и поговорки, отражающие народную мудрость, опыт народа;
- факты, события;
- примеры из личной жизни и жизни окружающих;
- примеры из художественной литературы.

Кстати, вам не случайно предлагают подобрать именно три аргумента, поскольку это оптимальное количество доводов для обоснования своей мысли. Как отмечает И.А. Стернин, «один аргумент – это просто факт, на два аргумента можно возразить, а на три аргумента это сделать сложнее; третий аргумент – это третий удар, начиная же с четвертого аудитория воспринимает аргументы уже не как некоторую систему (первое, второе и, наконец, третье), а как «много» аргументов. При этом возникает ощущение, что на аудиторию оратор пытается давить, уговаривает».²

Какие аргументы можно использовать в сочинении?

Естественные доказательства – это показания свидетелей, документы, данные экспертизы и т.п. Ярким примером такой аргументации является **довод «к очевидному»**. Использование этого довода предполагает ситуацию, в которой есть очевидец (очевидцы) какого-либо события, факта. Например:

– *Делали в этом доме капитальный ремонт?* – *Нет. Я живу в нем с момента постройки и знаю, что его не ремонтировали.*

– *Всем ли понравился новый фильм?* – *Нет, не всем. Я сам его еще не видел, но слышал от многих, кто его смотрел, что он им не понравился.*

В обычном виде этот довод едва ли может быть использован в сочинении, однако в качестве «очевидца» можно привлечь самого убеждаемого (т.е. эксперта, который будет проверять сочинение), адресуясь к его памяти. В этом случае мы апеллируем к опыту, который одинаков у большинства и потому очевиден: каждый испытывал боль, каждому знакомо чувство обиды, большинству знакомо состояние вдохновения и т.п.

Например:

Тезис: Общение с книгой важно в детстве, в период формирования личности.

Аргумент: *В детстве содержание книги воспринимается особенно ярко и часто вызывает сильные эмоции. Думаю, это подтвердит каждый, кто путешествовал по стране чудес вместе с Али-*

² Стернин И.А. Практическая риторика. – М.: Академия, 2003. – С.152-153.

сой, или помогал Робинзону осваивать необитаемый остров, или боролся с темными силами вместе с Гарри Поттером.

Логические доказательства, их также называют **доводами «к логосу»** или **доводами к размышлению**. Древнегреческое слово **logos** означает «понятие; мысль, разум». Таким образом, доводы к логосу – это аргументы, апеллирующие к человеческому рассудку, к разуму.

Один из вариантов этого вида доводов – **рассуждение с дефиницией**.³ Подобная аргументация строится на определении, уточнении какого-либо понятия, когда необходимо установить существенные (самые важные) признаки какого-либо предмета или явления.

Обычно рассуждение начинается с вопроса о содержании уточняемого понятия. Затем дается неверное определение, отражающее первоначальные, неточные представления о предмете. Затем это определение (определения) заменяется правильным, которое и завершает рассуждение. Следует ограничиться только теми дефинициями, которые имеют хотя бы некоторые признаки, совпадающие с правильной. Каждое отличие правильной дефиниции от неправильной следует разобрать.

Например: *Кто такой писатель? Это человек, который умеет писать? Нет. Писать умеет каждый грамотный человек. Может быть, это человек, который пишет правильно? Нет. Правильно писать умеют все образованные люди. Стало быть, писатель – это тот, кто пишет интересно, увлекательно? Нет. Автором интересного текста может быть журналист, ученый, политик. Писатель – это человек, который создает художественные произведения, с помощью искусства слова отражает многообразие человеческого бытия.*

Еще один пример рассуждения с дефиницией: *Нередко считают, что культурный человек – это тот, кто много читал, получил хорошее образование, знает несколько языков. Между тем можно обладать всем этим и не быть культурным. Та крестьянская семья на Севере, которая запомнилась мне на всю жизнь, обладала подлинной культурой, потому что прежде всего обладала способностью к пониманию других, терпимо относилась к миру и к людям (Д.С. Лихачев).*

Обратите внимание! Подобное рассуждение может стать эффективным вступлением к вашему сочинению. В этом случае вы уточняете ключевое понятие текста, так или иначе связанное с проблемой, затронутой автором.

Дедуктивное рассуждение предполагает ход мысли от общего к частному, от общих суждений к частным (сначала приводится тезис, а потом он поясняется аргументами).

Например: *Умение говорить красиво и правильно необходимо каждому человеку. Во-первых, хорошая речь привлекает внимание окружающих. Во-вторых, правильная, выразительная речь свидетельствует о высоком интеллектуальном развитии человека. В-третьих, хорошая речь позволяет лучше выразить мысли, облегчает общение между людьми и т.д.*

Индуктивное рассуждение – это логическое умозаключение от частных, единичных фактов к общему заключению, выводу, от отдельных фактов к обобщению.

В чем значимость хорошей речи в жизни человека? Во-первых, хорошая речь привлекает внимание окружающих. Во-вторых, правильная, выразительная речь свидетельствует о высоком интеллектуальном развитии человека. В-третьих, хорошая речь позволяет лучше выразить мысли, облегчает общение между людьми. Таким образом, умение говорить красиво и правильно необходимо каждому человеку.

Простейшая форма рассуждения (как дедуктивного, так и индуктивного) – это сложноподчиненное предложение, которое состоит из двух суждений, связанных причинно-следственной связью (*Читая книги полезно, потому что чтение расширяет наш кругозор – Так как чтение расширяет наш кругозор, читать книги полезно*).

³ Дефиниция – краткое определение какого-либо понятия, отражающее существенные признаки предмета или явления; толкование слова.

Более сложной формой рассуждения является **силлогизм** – дедуктивное умозаключение, в котором из двух суждений (посылок) следует третье суждение (умозаключение). Хрестоматийный пример силлогизма: *Все люди смертны. Александр – человек. Следовательно, Александр смертен.* Обычно силлогизмы опираются на общеизвестные истины и на элементарную логику, которая доступна каждому.

Например: *Каждый патриот испытывает чувство любви к своей стране. Любая страна – это множество больших и малых городов, сел, деревень, хуторов, населенных людьми. А значит, любовь к своему дому, к улице, где живут наши соседи и друзья, к родному городу – это и есть то чувство, с которого начинается патриотизм – любовь к своему Отечеству.*

Этические доводы апеллируют к общности нравственных, морально-этических принципов убеждающего и убеждаемых. Эти аргументы призваны заставить адресата «примерить ситуацию на себя», отождествить себя с другим человеком, принять его систему ценностей, сострадать, сопереживать ему или отвергнуть позицию другого, осудить его поступки, поведение. Отвергая свое тождество с некой личностью, мы отвергаем и ту систему ценностей, которой эта личность руководствуется. Обычно объектами сопереживания являются люди, а объектами отвержения, осуждения – отвлеченные понятия (жестокость, эгоизм, ханжество и т.п.).

Обратите внимание на типичные ситуации, в которых используются этические доводы⁴:

Сопереживание				
Тип текста	Убеждающий	Убеждаемые	Объект сопереживания	Источник сопереживания
Публицистический	Публицист	Власти, общественное мнение	Какая-либо социальная, национальная, возрастная группа (например, дети)	Общечеловеческие ценности (сострадание, милосердие, справедливость)
Художественный	Писатель, поэт	Читатели	Персонажи произведения, носители высоких этических и эстетических ценностей	Сами эти ценности (патриотизм, благородство, честь, долг)

Отвержение				
Тип текста	Убеждающий	Убеждаемые	Объект отвержения	Источник отвержения
Публицистический	Публицист	Власти, общественное мнение	Какие-либо социальные пороки (рабизм, коррупция, бюрократизм)	Отдельные люди, политики, чиновники их конкретные действия
Художественный	Писатель, поэт	Читатели	Уродливые, неэтичные, явления (подлость, предательство, жестокость)	Персонажи и их конкретные поступки

Приведем пример:

Тезис: Фашизм должен быть искоренён.

⁴ См. Хазагеров Т.Г., Ширина Л.С. Общая риторика. Курс лекций и словарь риторических фигур. Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 1994. С. 45-46.

Я думаю, что любой здравомыслящий человек согласится с автором: люди должны понимать опасность распространения идей фашизма. Во-первых, фашистская идеология зомбирует человека, убивает в нем личность, ибо, по мнению идеологов Третьего рейха, государство важнее личности.

Во-вторых, фашизм попирает извечные нравственные нормы, к осознанию которых человечество шло веками, открыто пропагандирует нацизм, приучает людей к мысли о том, что есть целые народы, которые ради «расовой гигиены» должны быть поработаны или уничтожены.

И, наконец, нужно помнить о тех бедах, которые уже однажды принесла в мир коричневая чума: вторая мировая война, разрушенные города, разоренные села, десятки миллионов погибших, замученных, заживо сожженных в печах, задушенных в газовых камерах, сотни миллионов исковерканных, искалеченных судеб... – такова плата за торжество фашистских идей. Это не должно повториться.

Ссылки на авторитет. Убеждающему часто выгодно обратиться к «третьей стороне» – сослаться на мнение авторитетного общественного деятеля, ученого, специалиста в какой-либо области, упомянуть пословицу, поговорку, апеллируя к народной мудрости. Сила таких аргументов состоит в том, что, используя их, мы обращаемся к коллективному запасу знаний, который всегда больше, чем у отдельных лиц.

«Третья сторона» может быть конкретным или обобщенным лицом, а также группой лиц. Имени лица обычно сопутствуют добавочные характеристики: *известный русский писатель, выдающийся ученый, философ и т.п.* Например: *Выдающийся борец за гражданские права Мартин Лютер Кинг учил, что...; Гениальный русский ученый Д.И. Менделеев однажды сказал, что...; Еще Петр I говорил, что...; Любой историк скажет вам, что...; Большинство врачей считает, что...; Как установлено японскими учеными...*

Внимание! Типичная ошибка! Поскольку точного текста цитаты у вас не будет, лучше использовать косвенную речь: в таких конструкциях достаточно передать общий смысл высказывания. Так вы не поставите в затруднительное положение эксперта, который не может проверить точность приведенной фразы, и сможете избежать обвинения в искажении цитаты.

Следует отметить, что «третья сторона» может быть не только нашим союзником, но и нашим противником. В этом случае мы ссылаемся на распространенное заблуждение, точку зрения, которая не совпадает с нашей, и опровергаем эту позицию.

Например: *В наше время часто можно встретить людей, которые утверждают, что человек должен думать только о своем благополучии. Впрочем, эта точка зрения не нова: можно вспомнить философию «полезного эгоизма» Петра Петровича Лужина, героя романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Мне кажется, история нашей страны убедительно доказывает ущербность такой жизненной позиции: сегодня многие заботятся только о личном преуспеянии, и в результате мы живем в государстве, где царит эгоистический произвол, процветают коррупция и бюрократизм.*

В заключение хочу напомнить, что все части вашего сочинения взаимосвязаны. Таким образом, неверно определив проблему текста, вы ставите под угрозу всю работу. Перечитайте текст, проверьте, насколько логика вашего сочинения соотносится с рассуждениями автора. И, конечно же, постарайтесь найти и исправить допущенные ошибки.

Литература

Вагапова Д.Х. Риторика в интеллектуальных играх и тренингах. М.: Цитадель, 2001

Словарь сочетаемости слов русского языка. М., 1983.

Стернин И.А. Практическая риторика. М.: Академия, 2003.

Хазагеров Т.Г., Ширина Л.С. Общая риторика. Курс лекций и словарь риторических фигур. Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 1994.