

Подготовка к сочинению ЕГЭ по русскому языку

11 класс

Задания:

1. Текст и подготовка к сочинению по шаблону с самопроверкой.
2. Текст, правильное и неправильное сочинение.
3. Текст и сочинение-рассуждение с орфографическими и пунктуационными заданиями.

Кожухарь П.Н.,  
учитель русского языка и литературы  
СОШ № 2 г. Белоярский ХМАО-Югры

(1)Сергей Николаевич Плетёнкин вернулся домой, как обычно, в половине девятого. (2)Он работал в сервисной мастерской, в самом центре города. (3)Чтобы оправдать горючее, по дороге домой он делал остановку возле центрального рынка и подхватывал, если, конечно, повезёт, попутчика. (4)Сегодня ему несказанно повезло, душа от радости пела, и он, едва разувшись, даже не помыв руки, сразу же помчался на кухню рассказывать об удивительном происшествии.

(5)Жена стояла возле раковины и мыла посуду. (6)Дочь с недовольным видом допивала чай и, капризно оттопырив нижнюю губу, спрашивала:

(7)–Мам, а почему нельзя?

(8)–Потому что... – раздражённо отвечала мать. (9)–Вон у отца отпрашивайся!

(10)Плетёнкин нетерпеливо махнул рукой, прося тишины, и, взвизгивая от радости, чем всегда раздражал жену, начал рассказывать.

(11)–Представляете, еду я сегодня мимо центрального рынка, тормозит меня какая-то женщина...

(12)Просит, чтобы я её подвёз до заводоуправления. (13)Я гляжу: кожаное пальто, сапожки стильные, ну, и на лицо такая, видно, что ухоженная... (14)Я сразу ей: триста!.. (15)Она даже рот открыла. (16)Ну, ничего, села, довёз я её до управления. (17)Она выходит и даёт мне пятьсот рублей... (18)Я такой: «Так, а вот сдачи-то у меня нет!» (19)Она посмотрела на меня, пожалала плечиками и говорит: «Ладно, сдачу оставьте себе!» (20)Представляешь, как повезло!

(21)–Да-а! (22)Были бы все пассажиры такие! – протянула жена.

(23)–Ты иди мой руки и давай садись ужинать...

(24)Плетёнкин закрылся в ванной и начал намыливать руки, вновь и вновь прокручивая подробности всего происшедшего. (25)Густые чёрные волосы, тонкие пальцы с обручальным кольцом, слегка отрешённый взгляд... (26)Такой взгляд бывает у людей, которые что-то потеряли, а теперь смотрят туда, где должна бы лежать пропавшая вещь, прекрасно зная, что там её не найдут.

(27)И вдруг он вспомнил её! (28)Это была Наташа Абросимова, она училась в параллельном классе. (29)Конечно, она изменилась: была невидной дурнушкой, а теперь стала настоящей дамой, но тоскливое разочарование в глазах осталось. (30)Однажды в одиннадцатом классе он вызвался проводить её, вёл тихими улочками, чтобы их не видели вместе. (31)У неё глаза светились от счастья, и, когда он попросил написать за него сочинение на конкурс «Ты и твой город», она тут же согласилась. (32)Плетёнкин занял первое место, получил бесплатную путёвку в Петербург, а после этого уже не обращал внимания на очкастую дурнушку. (33)И только на выпускном балу, выпив шампанского, он в порыве слезливой сентиментальности попытался ей что-то объяснить, а она смотрела на него с той же усталой тоской, с какой смотрела и сегодня.

(34)–Ну, получается, что я обманул тебя!

(35)–Меня? – она улынулась. (36)–Разве ты меня обманул?

(37)–А кого же! – сказал он и глупо ухмыльнулся. (38)Она молча ушла.

(39)...Плетёнкин хмуро намыливал руки. (40)Он подумал, что обязательно встретит её и вернёт ей двести, нет, не двести, а все пятьсот рублей... (41)Но с ... понял, что никогда не сделает этого.

(42)–Ты чего там застрял? (43)Всё стынет на столе! – потеряв терпение, крикнула из кухни жена.

(44)«Разве ты меня обманул?» – вновь вспомнилось ему, и он поплёлся есть остывающий суп.

(По С.С. Качалкову\*)

\* *Сергей Семёнович Качалков* (род. в 1943 г.) – современный писатель-прозаик.

Какое слово должно стоять на месте пропуска в предложении 41?

1) интересом

2) надеждой

3) отчаянием

4) нетерпением

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_... Сколько отрицательных качеств порождает в человеке меркантильность!

В центре внимания С.С. Качалкова проблема \_\_\_\_\_.

Автор раскрывает её на примере случая из жизни Сергея Николаевича Плетенкина. Герой текста - \_\_\_\_\_ человек. В юности он совершил очень «некрасивый» поступок: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_. Автор показывает читателю нравственное поражение героя. Это передано с помощью контраста настроения Плетенкина в начале и конце текста. Метафора " \_\_\_\_\_ " передает состояние героя от мелочного обмана попутчицы, а после мы читаем, что он уже " \_\_\_\_\_ " моет руки, " \_\_\_\_\_ на кухню", " \_\_\_\_\_ " понял. Разве герой счастлив?

Позиция автора ясна. С.С. Качалов убежден, что людям необходимо \_\_\_\_\_, тогда в нашей жизни не будет \_\_\_\_\_.

Я полностью разделяю точку зрения автора о том, что \_\_\_\_\_ . На мой взгляд, автор не случайно предлагает задуматься над этой проблемой, ведь именно совесть является \_\_\_\_\_.

В любой ситуации человек должен думать не только о собственной выгоде, но и о чувствах окружающих его людей. Вспомним \_\_\_\_\_

Человек, привыкший жить обманом, счастья не наживет.

Итак, текст С.С. Качалкова еще раз заставил меня убедиться в том, что совесть - \_\_\_\_\_ . Ведь известно, что \_\_\_\_\_

## Готовое сочинение для самопроверки

Лживость, неблагодарность, бессовестность... Сколько отрицательных качеств порождает в человеке меркантильность!

В центре внимания С.С. Качалкова проблема совести. Автор раскрывает данную проблему на примере случая из жизни Сергея Николаевича Плетенкина. Герой текста - расчетливый, черствый, равнодушный к чувствам окружающих людей человек. В юности он совершил очень «некрасивый» поступок: использовал в своих целях скромную и робкую девочку из параллельного класса Наташу Абросимову. Плетенкин попросил ее написать сочинение, которое он в дальнейшем отправил на конкурс. Автор показывает читателю нравственное поражение героя. Это передано с помощью контраста настроения Плетенкина в начале и в конце текста. Метафора "душа от радости пела" передает состояние героя от мелочного обмана попутчицы, а после мы читаем, что герой уже "хмуро" моет руки, "поплёлся на кухню", с "отчаянием" понял. Плетенкин выбирал себе жену, как я считаю, по своим интересам, в своем духе воспитал дочь. Не поэтому ли в его семье царит недовольство и раздражительность ("дочь с недовольным видом...капризно оттопырив нижнюю губу", "раздраженно отвечала мать")? Не думаю, что в такой атмосфере Плетенкин по-настоящему счастлив.

Позиция автора ясна. С.С. Качалков убежден, что людям необходимо слушать «голос» совести, тогда в нашей жизни не будет ситуаций, за которых спустя время становится стыдно.

Я полностью разделяю точку зрения автора о том, что бессовестные поступки наставляют нас на неверный путь. На мой взгляд, автор не случайно предлагает задуматься над этой проблемой, ведь именно совесть является нашим жизненным ориентиром.

В любой ситуации человек должен думать не только о собственной выгоде, но и о чувствах окружающих его людей. Вспомним роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Главный герой произведения Григорий Александрович Печорин был лишен всякого чувства совести. На протяжении всей своей жизни он играл с чувствами людей, как с игрушкой. Азарт для него был превыше всего. Для достижения собственных целей он использовал людей, даже тех, которые искренне его любили. Ему было абсолютно все равно на то, что люди вокруг него страдали. Но сам Печорин был глубоко несчастен. Он постоянно гасил в себе проявление совести и сострадания к людям, возможно, ему казалось, что это приведет его к счастью, однако привело лишь бесконечным страданиям.

Человек, привыкший жить обманом, счастья не наживет. В образе Элен Курагиной из роман Л. Н. Толстого «Война и мир» писатель емко и красочно показал типичную жизнь человека, не имеющего совести. Элен — душа общества, ею восхищаются, ее хвалят, в нее влюбляются, но и только. Многие мужчины, окружавшие героиню, были восхищены ее внешностью, однако никто не смог полюбить ее душу. Каждый ее поступок является примером безнравственности. Наблюдая за поведением Элен, понимаешь, что эта женщина совершенно не обладала совестью. Она искусно манипулировала людьми, преследуя свои цели. В конечном счете, многие люди отвернулись от героини, поняв ее истинную натуру.

Итак, текст С.С. Качалкова еще раз заставил меня убедиться в том, что совесть - главный наш советчик. Ведь известно, что спокоен и счастлив тот, кто живет в согласии со своей совестью.

- (1) Несколько раз я слышал странное мнение, что "Три мушкетёра" Александра Дюма - книга вредная и ненужная и что её не следует давать читать детям.
- (2) Потому что её герои занимаются чёрт-те чем: пьют вино, дерутся на шпагах, развратничают, воруют бутылки через дырку в потолке магазина, убивают женщину и так далее и тому подобное. (3) Первый раз такое мнение я услышал на писательском семинаре в Дубултах в 1990 году от кого-то из молодых писателей. (4) Второй раз я услышал такое мнение от одного известного питерского фантаста на семинаре Б.Н. Стругацкого. (5) Третий раз я услышал аналогичное мнение от старой дамы, профессорши, университетской преподавательницы, в случайно слышанной по радио передаче.
- (6) Она вообще выступала за запрещение много чего в русской и нерусской детской литературе: в частности, книги и фильмы о Малыше и Карлсоне, потому что Карлсон, во-первых, живёт на крыше, а значит - бомж, и уже одним этим подаёт дурной пример для подростков, во-вторых, он всё время врёт, без меры ест сладкое, подставляет вместо себя других, когда требуется отвечать за содеянное, и прочее, и тому подобное. (7) Запрещению подлежат Буратино и Винни-Пух - практически по тем же причинам, сказка про Машу и трёх медведей - за то, что маленькая героиня пришла в чужой дом, всё там съела, поломала, а потом убежала от заслуженного наказания.
- (8) Вот и мушкетёры Александра Дюма угодили под каблук этой дамы. (9) А такой переворот в её мыслях произошёл после посещения США, где борьба за политкорректность достигла таких масштабов, что в некоторых штатах Америки запретили Тома Сойера с Гекльберри Финном и изъяли все подозрительные места из классических детских книжек.
- (10) Так что, дорогие читатели, пока ещё на школьных дворах не пылают костры из книг, в которых политкорректность не дотягивает до необходимого уровня, срочно покупайте "Трёх мушкетёров" и читайте, перечитывайте, давайте читать другим. (11) Пока не настал День Гнева.

*(По А. Етоеву)*

Сочинение 1 (как нужно)	Сочинение 2 (как не нужно)	Комментарий к сочинению 2
<p>Читанные-перечитанные книги в потрёпанных обложках. «Приключения Буратино» А. Толстого, «Три мушкетёра» А. Дюма, «Винни Пух и все-все-все» А. Милна. Кто не читал эти произведения, кто не знаком с их героями?</p>		<p>Вступление отсутствует</p>
<p>Но положительные герои совершают порой «неправильные», с точки зрения общепринятых норм, поступки. Как следует относиться к книгам, которые рисуют симпатичных автору и читателям героев, нарушающих общепринятые нормы? Именно над этой проблемой размышляет А. Етоев.</p>	<p>В этом тексте автор ставит <i>проблему того, что</i> некоторые люди хотят уничтожить книги, которые рассказывают о плохих поступках хороших героев.</p>	<p>Проблема не обозначена, автор сочинения лишь обрисовал ситуацию. Слов «плохой», «хороший» лучше избегать, т. к. они недостаточно информативны. <b>K1-0</b></p>
<p>Он ссылается на мнение людей авторитетных (писателя, профессора-филолога), ратующих за запрет и изъятие «подозрительных мест» из классики. Автор ироничен по отношению к любителям пересмотреть классику («мушкетёры А. Дюма угодили под каблук этой дамы»). Особенно меня поразила интерпретация сказки «Три медведя». Страшно подумать, чем могла бы закончиться сказка, дождись Маша «заслуженного наказания». Етоев объясняет подобное варварское отношение к книгам модной нынче «политкорректностью». Тревогой за судьбу дорогой многим читателям детской литературы пронизана каждая строчка статьи современного писателя.</p>	<p>Эта проблема <i>является актуальной</i>. Автор рассказывает про даму-профессора, которая выступала за запрещение много чего в русской и нерусской детской литературе: в частности, книги и фильма о Малыше и Карлсоне, потому что Карлсон, во-первых, живёт на крыше, а значит - бомж, и уже одним этим подаёт дурной пример для подростков, во-вторых, он всё время врёт, без меры ест сладкое, подставляет вместо себя других, когда требуется отвечать за содеянное, <i>и прочее, и тому подобное</i>.</p>	<p>Вместо комментария процитирован большой фрагмент текста, причём без кавычек. <b>K2-0</b></p>
<p>А. Етоев считает, что книги нужно сохранить в том виде, в каком они были написаны («срочно покупайте и читайте, перечитывайте»), пока не нашлись люди, готовые перекроить всю мировую литературу.</p>	<p>Автору не нравится подобная политкорректность.</p>	<p>Позиция автора не обозначена, высказано лишь отношение к проблеме. Кроме того, при формулировании проблемы автор сочинения говорил о книгах, а в попытке определить позицию автора - о политкорректности. <b>K3-0</b></p>

<p>Я согласен с автором и полагаю, что недопустимо так вольно распоряжаться достоянием мировой цивилизации, потому что ценность классики именно в том и состоит, что она не показывает жизнь плоской, однобокой, не предлагает готовых решений. Ее герои ошибаются и получают по заслугам, страдают, каются и исправляют ошибки.</p> <p>Многие писатели считали, что в человеке совмещены разные качества, как положительные, так и отрицательные. Такой рисует, например, свою героиню А. Островский в пьесе «Гроза». Катерина изменяет мужу, но испытывает нестерпимые муки совести и поэтому гибнет. Именно это и возвышает Катерину над всеми остальными персонажами пьесы, декларирующими вседозволенность под лозунгом «только бы шито да крыто было».</p> <p>Симпатична читателю и Маленькая разбойница Г.Х. Андерсена из «Снежной королевы». Она грабит бедную Герду, отбирает подарки принца и принцессы, но то, что она способна испытывать сочувствие и одаривать сама, делает её более человеческой.</p>	<p>Я согласен с автором, потому что политкорректность не нужна при определении достоинств книги.</p> <p>Об этом писали многие писатели, например, таким изображен Обломов в одноименном романе Гончарова. Он мечтательный и хороший человек, но ленивый.</p> <p>А ещё есть симпатичный проходимец Остап Бендер. Он нравится читателям, хотя он плут.</p>	<p>Собственная позиция не сформулирована, высказана лишь причина своего согласия с точкой зрения автора исходного текста.</p> <p>Приведены примеры, которые не являются аргументами, потому что ничего не доказывают. Факт существования произведения или героя – не аргумент.</p> <p>К тому же инициалы писателя нужно указывать обязательно.</p> <p><b>K4-0</b></p>
<p>Так классическая литература помогает читателям научиться не судить об окружающем прямолинейно, а о людях – примитивно.</p>		<p>Заклучения нет.</p>

Молодой отец строго выговаривает четырёхлетней дочке за то, что она выбежала во двор без спросу и едва не попала под машину.

– Пожалуйста, – вполне серьёзно говорит он крохе, – можешь гулять, но поставь в известность меня или маму.

Сие – не выдумка фельетониста, но подлинный, ненароком подслушанный разговор.

Или серьёзно пишут в статье о работе экипажа космической станции: «Производился забор (!) проб выдыхаемого воздуха». Этот забор не залетел бы в космос, если бы не стеснялись сказать попросту: космонавты брали пробы. Но нет, несолидно!

Слышишь, видишь, читаешь такое – и хочется снова и снова бить в набат, взывать, умолять, уговаривать: **БЕРЕГИСЬ КАНЦЕЛЯРИТА!**

Это – самая распространённая, самая злокачественная болезнь нашей речи. Когда-то редкостный знаток русского языка и чудодей слова Корней Иванович Чуковский заклеил её точным, убийственным названием. Статья его так и называлась – «Канцелярит», и прозвучала она поистине как SOS. Не решаюсь сказать, что то был глас вопиющего в пустыне: к счастью, есть рыцари, которые, не щадя сил, сражаются за честь Слова. Но, увы, надо посмотреть правде в глаза: канцелярит не сдаётся, он наступает, ширится. Это окаянный и зловредный недуг нашей речи. Быстро разрастаются чужеродные, губительные клетки – постылые штампы, которые не несут ни мысли, ни чувства, ни на грош информации, а лишь забивают и угнетают живое, полезное ядро.

Мы настолько отравлены канцеляритом, что порою начисто теряем чувство юмора. И уже не в романе, а в жизни, в самой обыденной обстановке, человек вполне скромный всерьёз говорит другому: «Я выражаю вам благодарность». Помните, у Виктора Некрасова в Ледовитом океане лодка утлая плывёт и молодой пригожей Тане Ванька песенки поёт?

Хорошо поёт, собака,

Убедительно поёт...

Да, объясняться в любви не только стихами, но и прозой надо убедительно, иначе Таня Ваньке не поверит.

А меж тем в сотнях рассказов, романов, очерков, переводных и отечественных, разные люди по разным поводам разговаривают так, что кажется: вот-вот читатели отзовутся знаменитым громогласным «Не верю!» Константина Сергеевича Станиславского...

В сотый раз спросим себя: кто же должен прививать людям вкус, чувство меры, бережное отношение к родному языку? А заодно – и уважительное отношение к человеку, с которым разговариваешь?

Кто, если не мы? (по Н. Галь)

**Но́ра Галь** (настоящее имя **Элеоно́ра Я́ковлевна Гальпе́рина**; 1912 — 1991) — переводчик английской и французской литературы на русский язык, литературный критик и теоретик [перевода](#), редактор. Прославилась переводом [«Маленького принца» Сент-Экзюпери](#), [«Постороннего» Камю](#), [«Убить пересмешника» Харпер Ли](#) и произведений мировой фантастики.

## Сочинение-рассуждение по тексту Н. Галь

**Расставьте недостающие знаки препинания.**

**Вместо пропуска вставьте пропущенные буквы.**

В статье «О языке устном и письменном, старом и новом» Д.С. Лихачев писал о русском языке «Самая большая цен\_ость народа это язык. Вернейший способ узнать человека его умствен\_ое развитие его моральный облик его характер пр\_слушат\_ся к тому как он говорит». Что скажут о нас людях XXI века услышав например слова-штампы?

Канцелярит. Почему нужно остерегат\_ся данной болезн\_ нашей речи? Этот важный вопрос ставит в статье Н.Галь и пр\_зывает читателей к поиску ответа.

Пр\_блема ч\_стогы языка актуальна как никогда. И (от) того как каждый из нас будет относит\_ся к собстве\_ой реч\_ завис\_т культура общества в целом. Вот почему автор обраща\_тся к публ\_ц\_стическому стилю. Открыто заявляя свою позиц\_ю пр\_достерегает читателя от «зловредного недуга нашей речи» «Канцелярит (не) сдаётся он наступает ширится». И примеры диалога отца с маленьким ребенком отрывка из стихотворения предд\_жения из (научно)п\_пулярной статьи заставляют читателей понять что штампы проникли в нашу речь и даже пожалуй прочно закр\_пили свои позиции. А глаголы «бить в набат» «взывать» «умолять» «уговаривать» пр\_дают особое эмоц\_ональное звучание авторской речи и пр\_зывают каждого сражат\_ся «за честь Слова».

«В сотый раз спросим себя кто же должен пр\_вивать людям вкус чувство меры бережное отношение к языку?» этот риторический вопрос еще раз заставляет задумат\_ся об ответстве\_ости каждого за культуру собственной речи. И поэтому так убедительно в конце текста звучит позиция автора «Кто, если не мы сами?!».

Трудно не согласит\_ся с Н.Галь ведь проблема чистоты нашей речи всегда волновала каждого интел\_игентного человека.

Иногда мастера слова (особенно это свойстве\_о М.Зощенко - в рассказах "Галоша", "Бочка", "Прелести культуры" и многих других) включают в речь своих героев канцеляризм в сочетании\_ с прост\_речными словами как средство создания к\_мического: «В кухне *ихняя* собачонка *системы* пудель набрасывается на *посетителей*» тем самым тонко высмеивая (не)оправданное см\_шение разн\_стилевых слов разв\_вая у своих читателей вкус чуткое отношение к языку.

Актуальность этой проблемы определяется еще и тем что часто вокруг нее разгораются споры в СМИ. (Не)давно я смотрел телепередачу в которой жарко д\_ску(с,сс,т)ировали ее учас\_ники обсуждая что «загрязняет» наш язык мешает ему быть действительно могучим и богатым. Одни видели главную проблему нашей речи в засиль\_американизмов другие сч\_тали (не)оправда\_ым частое включение в ус\_ную речь (фраз)штампов (официально)делового стиля а третьи утверждали что самая страшная болезнь нашей речи (не)цензурная брань. (По)моему всё опасно с этим действительно нужно борот\_ся.

Как часто рас\_уждая о мног\_числе\_ых «болезнях» нашего языка мы забываем что он живой организм как барометр отображающий состояние всего общества. И если мы хотим жить в цивилизова\_ом мире в котором царит уважительное отношение к каждому человеку то должны нач\_нать с себя.

## Использованные материалы:

1. <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>
2. <http://rus.ege.sdangia.ru/>
3. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>